



## Delprosjekt 2 – Faglig organisering

### **Utkast** til sluttrapport

*per 1.10.15*

Det understrekes at dette er et foreløpig utkast til sluttrapport. Den er preget av at delprosjektet er i en prosess og at mye gjenstår før man er klare til å sende inn endelig rapport.

## Innhold

1	Delprosjektets mandat og sammensetning .....	3
1.1	Mandat .....	3
1.2	Sammensetning.....	3
1.3	Kommentar høringer .....	4
2	Modeller for faglig organisering .....	4
2.1	Bakgrunn: Faglig organisering av universiteter .....	4
2.2	Prinsipper og grunnmodeller for faglig organisering .....	5
2.3	Foreløpig (NB!) utkast til modeller for faglig organisering.....	6
2.3.1	Arbeidstittel «Teknologi og Realfag» .....	7
2.3.2	Arbeidstittel «Kultur, Samfunn og Økonomi» .....	7
2.3.3	Arbeidstittel «Helse og Velferd» .....	8
2.3.4	Arbeidstittel «Oppvekst og Utdanning» .....	9
2.4	Hovedutfordringer for prosjektgruppas videre arbeid med faglig organisering.....	9
2.4.1	Faglig tilhørighet for fagmiljøer .....	9
2.4.2	Femårige lærerutdanninger og konsekvenser for faglig organisering ved HSN.....	9
2.5	Noen øvrige problemstillinger for videre arbeid med faglig organisering .....	11
2.5.1	Forholdet mellom faglig plattform og profil (DP1) og faglig organisering .....	11
2.5.2	Bruk av schools/skoler som begrep for faglige enheter.....	11
2.5.3	Bruk av «senter».....	11
2.5.4	Prinsipper for størrelse på faglige enheter .....	12
3	Råd og utvalg .....	12

# 1 Delprosjektets mandat og sammensetning

## 1.1 Mandat

Prosjektgruppen skal gjøre en vurdering av, og gi sin tilrådning om, følgende:

### Modeller for faglig organisering

Prosjektgruppen skal presentere og vurdere alternativer for faglig organisering:

- Organisering i fakulteter/«skoler»/institutter/program/sentra på nivå 2 og 3.
- Hvilke enheter på nivå 3 som bør være campusovergripende.
- Prinsipper for størrelse på faglige enheter.

Prosjektgruppen kan vurdere behovet for faglig organisering på et fjerde nivå, og foreslå prinsipper for organisering av dette.

Prosjektgruppen skal legge frem 2-3 ulike organisatoriske modeller for faglig organisering. Til hver av modellene skal det gjøres en vurdering av:

- Overordnet oppgavemessig arbeidsdeling mellom nivåer og enheter/områder.
- Ressursbehov og robusthet.
- Gjennomførbarhet: Mulighet for implementering innen 1.1.17.
- Forholdet mellom linjeføring og fysisk plassering av medarbeidere.
- Hvordan kommunikasjonsteknologi og møtестrukturer kan kompensere for utfordringer knyttet til organisatoriske utfordringer og geografiske avstander.
- Hvordan foreslått faglig organisering kan gjøre «flercampus» til et konkurransefortrinn.
- Geografisk fordeling av ulike ledelses- og administrative funksjoner.

### Råd og utvalg

- Vurdere behovet for institusjonelt utdannings-, kvalitets- og/eller forskningsutvalg.
- Vurdere behovet for faglige råd og utvalg på nivå 2.

Følgende problemstillinger vil legges fram fra delprosjekt 3 – administrativ organisering - for innspill fra prosjektgruppen:

- Hvilke administrative/forvaltningsmessige oppgaver bør løses i faglige enheter på nivå 2 og 3?
- Vurdere den organisatoriske plasseringen av studie- og forskningsadministrasjon ift de ulike faglige organisatoriske nivåene.
- Hvordan bør internasjonaliseringsarbeidet organiseres?
- Hvordan bør oppdragsvirksomheten (BOA) organiseres?

## 1.2 Sammensetning

- Prorektor Merete Ræstad, HBV (leder)
- Viserektor Jarle Bjerkholt, HiT (nestleder)
- Dekan Kristin Barstad, HBV
- Dekan Heidi Kapstad, HBV

- Dekan Arild Hovland, HiT
- Dekan Tone J. Oredalen, HiT
- Instituttleder Annett Arntzen, HBV
- Instituttleder Randi T. Holta, HiT
- Forskningsdirektør Mette Falck-Pedersen, HBV
- Instituttleder Ramona Lorentzen, HiT
- Arbeidstakerrepresentant Bonnie Uchermann, HBV (vara Øystein Matti Olsen)
- Arbeidstakerrepresentant Ellen Schrupf, HiT (vara Anne Kathrine Malme)
- Studentrepresentant Kristian Tornås, HBV
- Studentrepresentant Stian Berg, HiT

Fra sekretariatet: Ellen Rye

### 1.3 Kommentar høringer

Høring på forslag til nivå 1 er gjennomført og høringsuttalelser sendt styringsgruppen per 25.09.15.

Høring på innspill fra DP3 angående administrativ organisering er gjennomført som en muntlig høring i et felles møtet mellom de to delprosjektene 27.10.15.

Ingen av høringene er innlemmet i denne sluttrapporten.

## 2 Modeller for faglig organisering

### 2.1 Bakgrunn: Faglig organisering av universiteter

Når det gjelder modeller for faglig organisering av universiteter i internasjonal sammenheng, går et hovedskille mellom tradisjonell disiplinbasert organisering på den ene siden, og en mer tematisk og ofte tverrfaglig organisering på den andre. Institusjoner med disiplinbasert organisering benytter gjerne fakultet som betegnelse på enheten på nivå 2. Tematisk/tverrfaglig organiserte institusjoner opererer med ulike betegnelser på nivå 2 – *faculty*, *school* eller *department* (institutt/avdeling). Enhetsnavnene kan avspeile blant annet ulike tverrfaglige kombinasjoner, et tematisk fokus eller en profesjonsretning. Svært mange universiteter har hybride organisasjonsmodeller, i den forstand at de har faglige enheter på nivå 2 og 3 som er basert på en kombinasjon av disiplinbaserte og tverrfaglige/tematiske organiserte enheter. De kan også ha gjennomgående eller overordnede strukturer for faglig virksomhet på tvers av fakultetsgrenser.

De fleste modeller for organisering bygger imidlertid på mer eller mindre standardiserte elementer. Normalt er UH-institusjoner inndelt i et antall enheter på nivå 2 (fakulteter, skoler o.l.), som igjen er inndelt i grunnenheter (institutter, senter o.l.).

Som grunnlag for den kommende fusjonen mellom NTNU, HiST, HiT og HiÅ, har NIFU gjennomgått faglig organisering ved en rekke universiteter. Uavhengig av hvorvidt de er lokalisert på en eller flere campus, viser deres gjennomgang at det eksisterer et stort mangfold i organiseringen.

Flercampusuniversiteter er ikke organisert på måter som er vesensforskjellige fra universiteter med

kun ett campus. Det er hybridformene snarere enn de rendyrkede modellene som dominerer. Tradisjonell disiplinorganisering synes å leve godt ved siden av en mer tematisk organisering<sup>1</sup>.

Begrepet school/skole brukes på flere måter på tvers av land og institusjoner. For eksempel kan begrepet betegne en faglig enhet som organiserer (ett eller flere) tverrfaglige/profesjonsrettede utdanningsprogram og tverrfaglig/profesjonsrettet forskning. På denne måten brukes school som erstatning for fakultet og/eller institutt. School brukes også om koordinerende struktur på tvers av formelle strukturer (faglige enheter). Organisering i «schools» kan gi muligheter for å kombinere ulike kompetanser og ulike fagområder på tvers av institutt- og fakultetsgrenser, og for å tilby nye studier. I tillegg bruker man "Graduate School" om en selvstendig faglig overbygning for studenter på høyere grad (master og/eller ph.d.). En variant av «Graduate school» er «lærestedsbaserte forskerskoler», som de siste årene har blitt populære i mange europeiske land<sup>2</sup>.

## 2.2 Prinsipper og grunnmodeller for faglig organisering

Ved fusjoner/organisasjonsendringer kan det legges ulike prinsipper til grunn for organisering. Noen prinsipper er som følger<sup>3</sup>:

- Det historiske prinsippet: Organisasjonen utformes med minst mulig endringer fra dagens situasjon.
- Det geografiske prinsippet: Organisasjonsenhetene følger geografisk lokalisering.
- Det faglige prinsippet: Organisering basert på disipliner eller profesjons-/fagområder, uavhengig av historie og geografi.
- Det studiebaserte prinsippet: Hovedvekt på utforming, organisering og gjennomføring av studieprogrammene.

I delprosjektets mandat er det gitt føringer som får konsekvenser for hvilke prinsipper som kan legges til grunn for organisering av den faglige virksomheten ved HSN. Blant annet skal organiseringen bidra til faglige synergier på tvers av tidligere institusjons- og fakultetsgrenser, og til engasjement og ny felles identitet på tvers av etablerte fag- og institusjonsgrenser. Organiseringen skal videre bidra til større og mer robuste fagmiljøer. I tillegg er det lagt til grunn at parallelle fagmiljøer som bærende prinsipp skal organiseres i campusovergripende enheter på nivå 2. På bakgrunn av dette vurderer prosjektgruppa det slik at de to første prinsippene (det historiske og det geografiske) ikke bør legges til grunn for organisering på nivå 2. For å tilfredstille føringene og intensjonen med fusjonen, må den faglige organiseringen bidra til tett kobling mellom ulike campus, og til organisatorisk integrering på tvers av geografi/studiesteder. Dette innebærer blant annet at ingen av de eksisterende fakultetene ved HiT og HBV foreslås videreført i Høgskolen i Sørøst-Norge slik de i dag er organisert.

Prosjektgruppa har diskutert noen ulike konsepter/grunnmodeller for organisering på nivå 2 (fakultetsstrukturen); Organisering med utgangspunkt i hhv. internasjonale vitenskapsområder, utdanningsområder, tverrfaglig/tematisk organisering og hybrid-organisering. Gruppa mener at organiseringen av HSNs fakulteter bør ta utgangspunkt i tverrfaglig/tematisk organisering som

---

<sup>1</sup> Elken M. & Stensaker B. (2015) Organisering av flercampusuniversitet. En diskusjon av prinsipper og etablert praksis ved noen utenlandske læresteder. Arbeidsnotat 10/2015. Oslo. NIFU

<sup>2</sup> Stensaker B, (2013) Doktorgradsløpet: fra et individuelt til et organisatorisk ansvar. Oslo. UNIPED, Vol. 36, Nr 4.

<sup>3</sup> Fellesprosjektet UiA/HiT 2011-2014 Fusjon eller samarbeid. Delrapport 30. mai 2013

utgangspunkt for organisering på nivå 2. Dette innebærer ikke at instituttstrukturen (nivå 3) ikke kan baseres på disiplinbasert organisering, men at det foreslås å ikke legge en «rendyrket» disiplinbasert modell til grunn for organisering på nivå 2. En av hovedbegrunnelse for dette er at hovedtyngden av HSNs utdanningsprogrammer er av tverrfaglig karakter. Det å legge en disiplinbasert modell til grunn vil dermed skape et stort behov for matriseorganisering. I tillegg vil det bidra til uheldig oppsplitting av fagmiljøer som står bak de store og brede profesjonsutdanningene. Gruppen vurderer at en slik organisering ikke vil være hensiktsmessig for støtte opp under HSNs hovedprofil.

### 2.3 Foreløpig (NB!) utkast til modeller for faglig organisering<sup>4</sup>

Prosjektgruppen viderefører i hovedsak «fakulteter» og «institutter» som betegnelser for faglige enheter på nivå 2 og 3. Unntaket er at begrepet «school» som av en av arbeidsgruppene foreslås brukt både på nivå 2 og 3.

Prosjektgruppas foreløpige vurdering er videre at fire fakulteter er mest hensiktsmessig for å ivareta overordnede mål for fusjonen, f.eks. faglig synergi og tverrfaglig samarbeid. Det kan utarbeides ulike alternativer for organisering innenfor en modell med fire fakulteter.

- De fire fakultetene tar utgangspunkt i tverrfaglig/tematisk organisering av nivå 2.
- Gruppen har fire foreløpige arbeidstitler på fakultetene:
  - Helse og velferd
  - Oppvekst og utdanning
  - Teknologi og realfag
  - Kultur, samfunn og økonomi

Forslag til fakultetsnavn er ikke bearbeidet per 1.10 og fungerer kun som arbeidstitler for arbeidet i delprosjektet. Endelige forslag til navn på fakultetene vil blant annet være avhengig av hvilke fagmiljøer som organiseres hvor. Man kan derfor ende opp med forskjellige navn for fakultetene i de konkrete alternativene i sluttrapporten.

- De fire fakultetene vil alle organisere (minst) en doktorgradsutdanning. Fakultetene har videre ansvar for hver av de fire største profesjonsutdanningene (sykepleier, ingeniør, lærerutdanninger, øk.adm.)
- Gruppen har foreløpig vurdert det slik at de fire fakultetene bør være noenlunde like i størrelse, og ha like muligheter til å utvikle seg.

De foreløpige foreslåtte alternativene for organisering, tar delvis utgangspunkt i sammenslåinger av eksisterende fakulteter. Samtidig har alle arbeidsgruppene foreslått at enkelte institutter/fagmiljøer utenfor de eksisterende fakultetsgrensene organiseres til de nye fakultetene. Noen institutter er ønsket organisert inn til flere fakulteter. Dette har sammenheng med utdanningsprogrammets tverrfaglige karakter, der ulike disipliner/fagmiljøer kan bidra inn i ulike områder på tvers av fakultetsgrensene.

---

<sup>4</sup> Dette avsnittet gjengir hovedtrekkene i arbeidet fra de interne arbeidsgruppene.

I prosjektgruppas endelige forslag til alternativer for organisering, kan samme institutt/fagmiljø foreslås organisert til forskjellige fakulteter i de ulike alternativene. Delprosjektet skal legge fram flere alternativer og vurdere fordeler og ulemper knyttet til disse.

Uavhengig av organisasjonsmodell vil det være behov for matriseorganisering på flere områder, i den forstand at noen fagmiljøer bidrar med ressurser (kompetanse) til utdanningsprogram ved ett eller flere andre fakultet enn der de er faglig organisert.

Prosjektgruppa har vært inndelt i faglige arbeidsgrupper som har utarbeidet forslag til faglig organisering med utgangspunkt i de fire arbeidstitlene. *Det understrekes at arbeidsgruppens forslag er foreløpige og skal diskuteres i prosjektgruppens møte 6.10.*

### 2.3.1 Arbeidstittel «Teknologi og Realfag»

Arbeidsgruppa har foreslått to hovedalternativer for organisering:

*Alternativ 1:* Fakultet for Teknologiske fag (HiT) og Fakultet for Teknologi og Maritime fag (HBV)

*Alternativ 2:* Som alternativ 1 + Institutt for natur-, helse- og miljøvern fag ved Fakultet for Allmennvitenskapelige fag (HiT)

Med utgangspunkt i de to hovedalternativene er det skissert to konkrete modeller for organisering: en *faglig og geografisk organisert* modell og en rent *geografisk organisert* modell. Gruppa anbefaler den første modellen. Modellen innebærer organisering i 6 campusbaserte institutter og ett senter:

- Kongsberg institutt for ingeniørfag (Kongsberg)
- NISE (senter) (Kongsberg)
- Maritimt Institutt (Vestfold)
- Institutt for Mikro- og nanosystemteknologi (Vestfold)
- Institutt for Prosess, Energi og Miljøteknologi (Porsgrunn)
- Institutt for Elektro, IT og kybernetikk (Porsgrunn)
- Institutt for Natur-, Helse- og Miljøvern fag (Bø)

### 2.3.2 Arbeidstittel «Kultur, Samfunn og Økonomi»

Arbeidsgruppa har skissert tre alternativer for organisering.

*Alternativ 1 og 2:*

- Sammenslåing av Fakultet for Allmennvitenskapelige fag (HiT) og Handelshøgskolen og fakultet for samfunnsvitenskap (HBV),
- Institutt for folkekultur (ved EFL, HiT, Rauland) organiseres inn i det nye fakultetet.
- Et fakultet som står på to ben, det ene med handelshøyskoleprofil og det andre med en tverrfaglig disiplinorientert profil (kultur, natur og samfunnsvitenskap).

*Alternativ 3* innebærer at noen av fagmiljøene/instituttene ved dagens Fakultet for Allmennvitenskapelige fag (HiT) organiseres til andre fakulteter.

Arbeidsgruppa er enige om alternativ 1 og 2, og uenige om alternativ 3.

Alternativ 1 innebærer en modell med 9 campusbaserte institutter (det foreslås at navnsetting av institutter gjøres i første halvdel av 2016):

- Handelshøyskolen
  - Handelshøyskolen Bø
  - Handelshøyskolen Vestfold
  - Handelshøyskolen Kongsberg
  - Handelshøyskolen Drammen
  - Handelshøyskolen Ringerike
- Kultur, natur og samfunnsvitenskap
  - Kultur, natur og samfunnsvitenskap Rauland
  - Kultur, natur og samfunnsvitenskap Bø
  - Kultur, natur og samfunnsvitenskap Vestfold
  - Kultur, natur og samfunnsvitenskap Drammen

Alternativ 2 innebærer en modell med 6 campusovergripende institutter, med følgende arbeidstitler:

- Handelshøyskolen
  - Økonomisk analyse
  - Markedsføring og strategi
  - Innovasjon og ledelse
- Kultur, natur og samfunnsvitenskap
  - Kultur
  - Natur og friluftsliv
  - Samfunnsvitenskap

Alternativ 3 innebærer at

- Instituttene Idrett- og friluftslivsfag (AF) organiseres under «Helse og Velferd»
- Natur-, helse- og miljøvern fag (AF) organiseres under «Teknologi og realfag»

Alternativet er basert på prosjektgruppas første møte i Larvik.

I møtet i Larvik var det uenighet om hvor informatikkfagene og språkfagene ved to andre institutter bør organiseres. I alternativ 3 er disse organisert under «Kultur, samfunn og økonomi».

### 2.3.3 Arbeidstittel «Helse og Velferd»

Arbeidsgruppa har skissert to modeller for organisering.

Modellene innebærer i hovedsak at Fakultet for Helse- og sosialfag (HiT) og Fakultet for helsevitenskap (HBV) slås sammen. Samtidig viser arbeidsgruppa til at parallelle fagmiljøer ved andre institutter (f.eks. ved Fakultet for Allmennvitenskapelig fag ved HiT) bør vurderes nærmere, både ift utdanningsprogram og FoU-arbeid.

Arbeidsgruppa har foreslått at fakultetet organiseres i følgende fire campusbaserte institutter (navn på institutter er tentative):



- Institutt for helsevitenskap og helseteknologi (Drammen)
- Institutt for helse-, sosial- og velferdsvitenskap (Porsgrunn)
- Institutt for folkehelsevitenskap (Vestfold)
- Institutt for optometri og synsvitenskap (Kongsberg)

#### 2.3.4 Arbeidstittel «Oppvekst og Utdanning»

Arbeidsgruppa har foreslått én modell for organisering.

Den foreslåtte organiseringen omfatter alle institutter ved eksisterende Fakultet for Estetiske fag, folkekultur og lærerutdanning (HiT) og Fakultet for Humaniora og Utdanningsvitenskap (HBV). I tillegg foreslås det at fagmiljøer/fagpersoner ved dagens Institutt for kultur og humanistiske fag, Institutt for natur-, helse- og miljøvern fag og Institutt for idrett og friluftsfag fra Fakultet for Allmennvitenskapelige fag (HiT), samt Institutt for realfag fra Tekmar (HBV) organiseres til det nye fakultetet.

Fakultetet foreslås organisert i følgende 6 campusovergripende institutter:

- Språkfag
- Real fag
- Kroppsøving, idrett og ernæring
- Kunst og kulturfag
- Samfunnsfag og etikk
- Pedagogikk

## 2.4 Hovedutfordringer for prosjektgruppas videre arbeid med faglig organisering

### 2.4.1 Faglig tilhørighet for fagmiljøer

Når det tas utgangspunkt i tverrfaglig/tematisk organisering på nivå 2, medfører dette utfordringer mht hvor noen av fagmiljøene bør organiseres. I de foreslåtte utkastene fra arbeidsgruppene er flere fagmiljøer/institutter ønsket inn til flere fakulteter.

En av begrunnelsene for strukturendringene i UH-sektoren er knyttet til mange små og sårbare fagmiljøer. Fusjonen skal blant annet bidra til større og mer robuste fagmiljøer. I tillegg er det i mandatet gitt føring om at parallelle fagmiljøer som hovedprinsipp skal organiseres i campusovergripende enheter på nivå 2.

En hovedutfordring for det videre arbeidet er hvilke prinsipper som skal legges til grunn for hvor eksisterende parallelle fagmiljøer skal organiseres, samt å vurdere hvilken organisering av disse som er mest hensiktsmessig for den videre utviklingen av HSN.

### 2.4.2 Femårige lærerutdanninger og konsekvenser for faglig organisering ved HSN

Ett av premissene som lå til grunn for fusjonen mellom HiT og HBV, var å imøtekomme nye krav til profesjonsutdanningene, bl.a. femårig lærerutdanning (jf. mandatet). De nye grunnskolelærerutdanningene fra 2017 defineres som femårige integrerte utdanninger på masternivå. Dette innebærer at kravene som stilles til fagmiljøets kompetanse på masternivå gjelder for alle fem år: Minst 10 prosent av det samlede fagmiljøet være professorer eller dosenter og

ytterligere 40 prosent være ansatte med førstestillingskompetanse. I tillegg til nye kompetansekrav for hele det femårige løpet, utvides utdanningene med ett år (25%). I første omgang må institusjonen kunne tilby master i fagene norsk, matematikk, og engelsk.

Ifm etatsstyring i 2015, har styrene ved både HiT og HBV fått følgende tilbakemelding fra KD:

*Den nye rammeplanen for femårig grunnskolelærerutdanning vil sammen med NOKUTs akkrediteringskriterier stille en rekke krav til lærerutdanningsinstitusjonene. Det er et strategisk valg for institusjonen å tilby lærerutdanning. Departementet forventer at styret følger dette arbeidet tett og gjør de nødvendige prioriteringer for å sikre kvalitet i lærerutdanningene.*

Et nytt fakultet sammenslått av de to fakultetene som i dag organiserer de fleste av lærerutdanningstilbudene (HUT og EFL), vil ikke alene tilfredsstille de nye kravene.

Lærerutdanningene vil ha behov for økte ressurser. Det forventes at det vil tilføres ressurser fra departementet for å dekke ressursbehovene knyttet til et ekstra studieår. Disse vil imidlertid ikke kunne dekke ressursbehovene knyttet til kompetanse. Kompetansebehovene vil delvis kunne imøtekommes gjennom nyttilsetninger, forutsatt at det prioriteres ressurser til dette. Imidlertid vil HSN være i en konkurransesituasjon der alle som skal utdanne lærere må tilsette fagpersoner med førstestillingskompetanse. Det er ikke gitt at HSN vil være førsteprioritet for alle med denne kompetansen. Mest sannsynlig vil det i tillegg til ekstern rekruttering være behov for interne omprioriteringer.

Den faglige organiseringen ved HSN må bidra til at kravene til kvalitet og kompetanse tilfredsstilles i alle deler av lærerutdanningsprogrammene. I prosjektgruppas foreløpig foreslåtte modell for organisering, vil hovedansvaret for grunnskolelærerprogrammene legges til fakultetet med arbeidstittel «Oppvekst og Utdanning». Forenklet kan det skisseres to løsninger for å tilfredsstille nye krav:

- a. Sammenslåing av eksisterende fagmiljøer ved EFL/HUT. Fagmiljøer fra andre fakulteter forpliktes til å bidra inn mot lærerutdanningene gjennom matriseorganisering.
- b. Sammenslåing av eksisterende fagmiljøer ved EFL/HUT + noen andre fagmiljøer som i dag er organisert til andre fakulteter. Modellen gir mindre behov for matriseorganisering enn a).

Uavhengig av organisatorisk løsning, vil det være nødvendig at fagmiljøer fra andre fakulteter enn «Oppvekst og Utdanning» knyttes til grunnskolelærerutdanningene, bidrar med ressurser og har bidrag inn i lærerutdanningene som fast oppgave.

De foreslåtte instituttene i det nye fakultetet har fagmiljøer som i dag er organisert til eksisterende HUT/EFL. I tillegg foreslås det at parallelle fagmiljøer organiseres inn.

Prosjektgruppa bør diskutere:

- Hvilke prinsipper bør legges til grunn for organisering av fagmiljøer hhv innenfor og utenfor det foreslåtte fakultetet med arbeidstittel «Oppvekst og Utdanning»?
- Kravene om større og mer robuste fagmiljøer knyttet til lærerutdanningene innebærer ikke bare å tilfredsstille kompetansekrav når det gjelder undervisning, men også om å styrke profesjonsrettet forskning relatert til lærerutdanningene. Hvordan vil dette kravet kunne ivaretas gjennom ulike alternative løsninger for organisering?

## 2.5 Noen øvrige problemstillinger for videre arbeid med faglig organisering

### 2.5.1 Forholdet mellom faglig plattform og profil (DP1) og faglig organisering

Delprosjekt 1 skal foreslå en faglig plattform som beskriver grunnleggende utdannings- og forskningsområder i den nye institusjonen. Prosjektgruppen DP1 har landet på fem forslag til fagområder:

- Teknologi og maritim virksomhet
- Menneske, natur og kultur
- Personorientert helse, syn og velferd
- Økonomi, ledelse og politikk
- Utdanning og oppvekst

DP2 må diskutere om de fem foreslåtte fagområdene vil kunne ivaretas innenfor de fire foreslåtte fakultetene, og hvorvidt forslaget fra DP1 får konsekvenser for modeller for faglig organisering,

### 2.5.2 Bruk av schools/skoler som begrep for faglige enheter

I forslagene fra arbeidsgruppene er begrepet foreslått brukt på flere måter:

- a. Som «tentativt» navn på et tverrfaglig organisert fakultet («HSN School of Business, Arts and Sciences»). (Nivå 2)
- b. Som profilering og koordinerende struktur, samt erstatning for institutter (Handelshøyskolen Bø, Vestfold, Kongsberg, Drammen, Ringerike). (Nivå 3)
- c. Som profilering og koordinerende struktur overordnet flere av fakultetets institutter (Handelshøyskolen som overordnet struktur for instituttene Økonomisk analyse, Markedsføring og strategi, Innovasjon og ledelse). (Mellomledd mellom nivå 2 og 3?).
- d. Som koordinerende/samordnende bindeledd for flere institutter med samme type utdanning. («School of nursing»). (Alternativer: Ledelse av «school of nursing» lagt til en funksjon på nivå 2, evt. som mellomledd mellom nivå 2 og 3).

Prosjektgruppa bør diskutere/vurdere

- Om begrepet school bør forbeholdes et gitt nivå eller gis en spesifikk definisjon, eller om begrepet skal brukes på ulike måter i den nye organisasjonen.
- Om etablering av school som nivå mellom nivå 2 og 3 (jf. c og evt. d) innebærer et nytt administrativt nivå mellom fakultetsnivå (nivå 2) og instituttnivå (nivå 3).

### 2.5.3 Bruk av «senter»

I de foreløpige utkastene til faglig organisering er det foreslått en rekke sentra.

I de innledende diskusjonene vedrørende sentra var prosjektgruppas vurdering blant annet:

- Det er stor variasjon når det gjelder eksisterende sentra ved hhv HiT og HBV. For eksempel er sentra lagt til ulike nivåer (institut, fakultet), og de har ulike mandat og ansvar.
- Det ser ut til at HBV har satset på etablering av sentra, mens HiT har satset på forskergrupper. Det er overlapping mellom innholdet i hhv sentra og forskergrupper.

- Sentra bidrar til å samle kompetanse, gir inspirasjon og energi, dynamikk og felles faglige satsinger.
- Det er fornuftig å etablere sentra innenfor gode modeller. Disse bør være vide slik at mange kan føle seg velkomne.
- Det bør ikke settes for strenge grenser for hva et senter skal være. For stramme regler kan bremse engasjement.

Prosjektgruppa bør:

- Vurdere hvilke prinsipper som skal legges til grunn for etablering av sentra og hvilket ansvar som bør legges til disse.
- Vurdere og foreslå hvem som skal godkjenne etablering av sentra.

Et senter kan for eksempel defineres som en enhet som primært driver med forskning, men eventuelt også bidrar med undervisning og veiledning i utdanningsprogrammene, men ikke har ansvar for utdanningsprogram. Et prinsipp kan også være at senter avgrenses til en enhet som driver (forsknings-)aktiviteter, men som ikke organiserer personalressurser.

#### 2.5.4 Prinsipper for størrelse på faglige enheter

Arbeidsgruppene har foreslått modeller med stor variasjon når det gjelder instituttenes størrelse.

Prosjektgruppa skal diskutere prinsipper for størrelse på faglige enheter.

Dette omfatter bl.a. minimumsstørrelse for institutter. Noen av de foreslåtte instituttene er store. Utfordringer knyttet til dette (eks. personaloppfølging) bør ses i sammenheng med eventuelle prinsipper for organisering på nivå 4.

### 3 Råd og utvalg

Prosjektgruppa vil diskutere Råd og utvalg ifølge mandatet i møtet 6.10. Det er utarbeidet eget saksdokument for dette som gir medlemmene innsikt i dagens situasjon samt noen problemstillinger.